

仁慈的欺诈与法治的铁壁：马来西亚《国民登记法》下养父母被控案的深度研究报告

摘要

本报告针对马来西亚华裔养父母因伪造出生证明书（俗称“报生纸”）而面临刑事提控、手铐加身及巨额罚款的现象进行详尽的法律与社会学分析。报告核心围绕一种被称为“仁慈欺诈”（Benevolent Fraud）的社会现象展开——即养父母出于抚养意图而非贩卖目的，在出生登记中谎报亲生关系。

研究深入剖析了现行执法机制与前内政部长拿督斯里希沙姆汀（Hishammuddin Hussein）时代行政宽容政策的巨大落差。当前，国民登记局（JPN）采取“先定罪，后补救”的强硬手段，强制要求进行DNA亲子鉴定（费用自理），并以此作为刑事证据，导致众多养父母不仅面临《国民登记法》第25条文的重刑，更令孩子在漫长的司法程序中错失依据联邦宪法第15A条文申请公民权的“黄金时期”（21岁之前）。

本报告全长约15,000字，旨在为政策制定者、法律从业者及受影响群体提供一份详实的参考，论证在维护国家登记系统完整性与保障“儿童最佳利益”（Best Interests of the Child）之间寻求平衡的必要性，并探讨在缺乏政治中间人（如过去马华公会公共服务及投诉部）协调的当下，华裔社区如何应对这一人道主义危机。

第一章：危机的前奏——当爱成为罪证

1.1 引言：“排队上法庭”的悲情意象

近期，一连串新闻画面震动了马来西亚华社：一群年过半百、面容沧桑的华裔夫妇，并非惯犯，却被扣上手铐，在法庭被告栏内排队等候审讯。他们的罪名惊人地一致——在多年前为孩子登记出生时，谎报自己为亲生父母¹。

对于提问者而言，这一幕不仅是法律的执行，更是人性的撕裂。正如查询中所述：“我的心都会淌血……他们唯一的过错，只是不了解领养法律的手续而已。”这一情感爆发点揭示了法律条文的冷酷与民间伦理的冲突。这些养父母大多是在多年前（如2004年至2022年间）收养了被遗弃或通过非正式渠道获得的婴儿，为了给孩子一个完整的身份、方便入学及继承遗产，他们选择了当时看来最直接、最无害的途径——将自己填报为亲生父母。然而，随着国家生物识别系统的完善及执法力度的收紧，当年的“爱心之举”如今已变成了一枚定时炸弹。

1.2 问题的核心：仁慈欺诈与国家安全的碰撞

本报告首先定义“仁慈欺诈”这一概念。与以牟利为目的的人口贩卖集团（利用伪造证件买卖婴儿）不同，这些养父母的动机纯粹是为了抚养³。然而，在法律的显微镜下，这种动机往往被忽略。

- 法律视角:无论动机如何,向国民登记官提供虚假信息即构成了对国家核心数据库的破坏。身份证(MyKad)和报生纸是马来西亚公民身份的基石,任何虚假条目都被视为对国家主权的潜在威胁。
- 人道视角:养父母实际上承担了国家的社会福利责任,抚养了原本可能流离失所的弃婴。将他们定罪,不仅摧毁了家庭经济支柱(通过罚款和法律费用),更让孩子面临“双重孤儿”的境地——法律上不仅失去了亲生父母的线索,现在又要失去养父母的合法监护权(因养父母成为罪犯)。

1.3 报告的研究范围与方法

本报告基于大量公开的法庭判词、新闻报道、政府通告及非政府组织(NGO)的研究资料,对以下关键问题进行深度剖析:

1. 历史对比:希沙姆汀时代的“行政大赦”模式是如何运作的?为何现在的政府不再延续这一模式?
2. 程序陷阱:为何DNA检测成为执法的核心工具?为何即便养父母承认非亲生,仍被强迫自费验血?
3. 时间竞赛:刑事调查如何导致孩子错失宪法第15A条文的申请窗口,从而陷入永久的无国籍状态?
4. 政治真空:在马华公会(MCA)影响力式微的今天,谁来为这些沉默的受害者发声?

第二章:从宽容到严打——政策演变的断层线

2.1 “希沙姆汀时代”的行政记忆

提问者深切怀念前内政部长希沙姆汀掌权时期(2009-2013)的政策环境。那是一个被视为充满“人情味”的时代。虽然法律条文本身未变,但在执行层面,内政部曾展现出一种不成文的“行政大赦”态度。

2.1.1 MyDaftar 运动与隐形的大赦

在那个时期,政府推出了针对无证件群体的 *MyDaftar* 运动,旨在解决长期悬而未决的身份问题,特别是针对印裔社区,但也惠及了面临类似问题的华裔家庭⁴。当时的逻辑是“解决问题优先于惩罚罪行”。

- 操作模式:据多方资料及民间记忆佐证,当时的国民登记局(JPN)官员在处理此类案件时,往往允许养父母“自首”。只要养父母主动承认报生纸资料不实,当局会注销旧证,发出一张注明“资料未详”或不含父母姓名的新报生纸(Sijil Kelahiran),而不立即启动刑事提控程序。
- 人道通道:这张新报生纸是通往合法领养(Adoption Act 1952)的入场券。养父母随即可以凭借此证向法庭申请正式领养令。一旦法庭批准领养,孩子即获得合法身份,随后可申请公民权。整个过程形成了一个闭环,既修正了错误,又保全了家庭。

2.1.2 政治意愿与行政裁量权

希沙姆汀时代的做法并非法律的明文规定,而是行政裁量权(Discretionary Power)的一种宽容行

使⁶。当时的政府更倾向于将此类案件视为“社会福利问题”而非“刑事诈骗问题”。这种做法体现了马来西亚政治中“恩庇侍从”(Patron-Client)关系的积极一面——政治人物通过解决民生痛点来换取支持，客观上为弱势群体提供了保护伞。

2.2 2018年后的执法转向：法治与零容忍

随着政权的更迭及国家行政体系的现代化，特别是在2018年之后，情况发生了根本性逆转。虽然现任政府强调改革与法治，但在处理历史遗留的身份欺诈问题上，展现出了前所未有的强硬姿态。

2.2.1 2024年4月的大规模提控

2024年4月，吉隆坡推事庭发生的一幕震惊了社会。15名年龄介于50至70岁的父母被集体提控，罪名是违反《1957年出生与死亡登记法》(299法令)第36(b)条文或《1990年国民登记条例》第25(1)(b)条文¹。

- 执法的逻辑：现任政府将此类案件定性为“破坏国家安全”。内政部认为，如果继续允许“坦白从宽”，将无法遏制日益猖獗的人口贩卖和身份证件伪造集团。因此，必须通过严厉的刑事惩罚来杀一儆百。
- 一刀切的代价：这种“零容忍”政策没有区分“恶意贩卖”与“善意抚养”。执法机构不再视养父母为寻求帮助的困境者，而是视其为挑战法律底线的罪犯。

2.2.2 失去的缓冲地带

现在的流程是：发现可疑 -> 调查 -> 强制DNA -> 提控 -> 判刑 -> 才能申请修正文件。这个链条中，任何一个环节的延误，都由养父母和孩子承担。行政方便(Administrative Convenience)取代了人道考量。政府不再“体谅无心之过”，而是强调“不知法不免责”。

第三章：致命的程序——DNA检测与行政延误的死结

3.1 DNA检测：不仅是科学，更是刑侦手段

提问者特别提到：“即使养父母在宣誓书上说明孩子不是他们的，也照样被强逼去进行验血(验血报告自己付钱)。”这一现象揭示了DNA技术在当前行政程序中的异化。

3.1.1 为何必须验DNA？

从国民登记局(JPN)的视角来看，DNA报告是法律证据链的关键一环。

- 推翻法定推定的必要性：根据《证据法》，报生纸是官方文件，具有法律效力。要注销一张已经发出的报生纸，必须有确凿的科学证据证明原本的记录(即亲子关系)是虚假的⁷。
- 刑事定罪的铁证：在法庭上，控方需要确凿证据证明被告“明知故犯”。DNA报告显示的“排除亲子关系”(Exclusion)结果，是证明被告当初提供虚假信息的各种证据中最无可辩驳的。

3.1.2 自费的惩罚性

强制养父母自费进行DNA检测(费用通常在RM1,500至RM3,000之间),在某种程度上被视为一种“预先惩罚”。对于许多并不富裕的家庭来说,这笔费用是沉重的负担。更讽刺的是,他们是出钱购买证明自己无罪有罪的证据。如果不支付,JPN将拒绝推进后续的更正程序,孩子将一直处于身份冻结状态⁸。

3.1.3 拒绝检测的后果

一些案例显示,当养父母拒绝DNA检测时,JPN会无限期扣押孩子的身份证(MyKad)申请,甚至拒绝处理任何更正请求。虽然在2023年的一起案件中,有律师辩称JPN无权干涉家庭隐私,但在行政实务中,没有DNA报告,案件就无法结案,新的报生纸也就无法发出⁸。

3.2 报生纸的“真空期”与黄金时期的流逝

这是整个危机中最致命的环节。提问者指出:“验血报告出来之后也不马上发出新的报生纸.....导致孩子错过申请公民权的黄金时期。”

3.2.1 漫长的调查期

一旦进入刑事调查程序,案件档案就被移交给调查与执法组(Bahagian Siasatan dan Penguatkuasaan)。这个过程可能持续数月甚至数年。在此期间:

- 旧的报生纸被列为“嫌疑文件”(Suspect Document),在系统中被冻结。
- 新的报生纸尚未发出。
- 孩子在法律上处于“不存在”的状态,无法办理入学、无法去医院享受公民待遇,甚至无法开设银行账户。

3.2.2 第15A条文的年龄红线

马来西亚联邦宪法第15A条文赋予联邦政府“在特殊情况下”为21岁以下人士登记为公民的权力。这是无国籍儿童(包括领养儿童)获得公民权的最后救命稻草¹⁰。

- 黄金时期:一般认为,18岁之前是申请的“黄金时期”。一旦超过21岁,第15A条文的大门彻底关闭。
- 行政延误的代价:如果一个孩子在12岁做身份证时被发现报生纸造假,随后的调查、提控、审讯拖延了5年,孩子到了17岁才拿到新的(注明非公民的)报生纸。此时再去法庭申请领养令(需耗时1-2年),再根据第15A条文申请公民权,往往已经逼近或超过21岁红线。
- 不可逆的悲剧:一旦超过21岁,他们只能通过第19条文申请归化(Naturalization),这需要居住满10年且通过马来文考试,且批准率极低¹⁰。政府的行政低效,实际上判处了这些孩子终身无国籍的“死刑”。

第四章:法律迷宫——为什么“只是不了解手续”会变成重罪?

4.1 虚假登记的法律定性

对于普通百姓而言，把领养的孩子登记为亲生，似乎只是一个“善意的谎言”。但在法律专家眼中，这是严重的欺诈行为。

法律条文	罪行描述	刑罚	严重性分析
《1959/63年国民登记法》第25(1)(b)条	向登记官提供虚假陈述	最高监禁3年 或 罚款RM20,000 或 两者兼施	属于重罪，一旦留有案底，将影响其作为养父母的资格审查。
《1957年出生与死亡登记法》第36(b)条	故意提供虚假出生资料	最高监禁1年 或 罚款RM2,000 或 两者兼施	较轻，但在2024年的案件中，许多父母仍因此被罚款数千令吉。

4.1.1 严格责任与犯罪意图

在法理上，这些罪行往往倾向于“严格责任”(Strict Liability)。只要资料是假的，罪行就成立。尽管养父母可以辩称“无心之过”(Mistake of Fact)，但法律通常要求这种误解必须是合理的¹²。仅仅因为“嫌麻烦”或“不懂法律”而由医生或中间人伪造文件，并不构成合法的抗辩理由。

4.2 领养法律的双轨制困境

提问者提到“不了解领养法律的手续”，这确实是马来西亚法律体系复杂性造成的。马来西亚有两套领养制度：

- 1. 《1952年领养法》(257法令)：仅适用于非穆斯林。通过法庭程序，领养关系完全切断孩子与原生父母的法律联系，孩子被视为养父母的婚生子女。这是获得公民权的最佳路径，但程序繁琐、费用高昂(需聘请律师)。
- 2. 《1952年领养注册法》(253法令)：适用于穆斯林及不想上庭的非穆斯林。这只是在国民登记局登记一种“监护”关系，不赋予孩子自动继承权或公民权。

很多华裔家长为了省钱、省事，或者是为了掩盖孩子是被领养的事实(为了面子)，选择绕过上述两条合法路径，直接走“后门”买通诊所或中间人，伪造出生证明。这种行为在几十年前或许是“公开的秘密”，但在数字化管理的今天，它是通往监狱的捷径。

4.3 司法先例的局限性：CCH 案为何救不了他们？

2021年联邦法院在 CCH & Anor v Pendaftar Besar 一案中做出了标杆性判决，裁定弃婴(

Foundlings) 应依法自动获得公民权¹³。

- 希望的幻灭:许多养父母以为这个判决能救他们。但事实并非如此。CCH 案的前提是,孩子被发现时是“被遗弃的”。
- 欺诈的后果:当养父母伪造报生纸时,他们实际上掩盖了孩子“被遗弃”的事实,创造了一个虚假的“亲生”事实。当谎言被揭穿,他们无法证明孩子当初是弃婴(因为没有报警记录,没有福利局介入记录)。因此,他们无法引用 CCH 案的判决来自动获得公民权。他们亲手切断了孩子援引宪法第14(1)(b)条文(依法自动成为公民)的可能性。

第五章:政治真空与华社的无力感

5.1 马华公会的角色变迁

提问者感叹:“以前马华有人在朝事情还好办。”这反映了马来西亚政治生态的剧变。

- 调解人的消失:拿督斯里张天赐(Michael Chong)领导的马华公共服务及投诉部,曾长期扮演“官民缓冲器”的角色¹⁵。在国阵执政时期,马华作为执政联盟成员,可以通过内部协商(Internal Negotiation)解决许多行政僵局。官员们往往会给政治人物面子,对“无心之过”网开一面。
- 制度化后的冷漠:随着2018年政党轮替,以及马华在内阁中影响力的边缘化,这种非正式的协商机制瓦解了。现在的政府机构更强调“标准作业程序”(SOP)和“透明度”。虽然这在宏观上是进步,但对于陷入历史遗留问题的个体而言,意味着失去了“特事特办”的救生圈。

5.2 希盟与行动党的困境

尽管民主行动党(DAP)在现任政府中拥有众多议席,且如杨巧双(Hannah Yeoh)等议员也曾积极为无国籍儿童发声¹⁶,但在触及内政部(KDN)核心权限——即公民权与国家安全——时,他们也面临巨大的阻力。

- 部门壁垒:内政部长长期以来由马来民族主义色彩较重的官员主导,对于公民权审批持有极为保守的态度。即便华裔部长想介入,往往也难以撼动“小拿破仑”(Little Napoleons)的官僚意志。
- 政治敏感性:在当前的政治氛围下,为因“伪造证件”而受审的华裔父母争取权益,极易被种族主义者扭曲为“支持非法移民”或“破坏国家主权”。这使得执政党在处理此类议题时显得小心翼翼,甚至不敢公开发声,从而给民众造成“无人愿意处理”的印象。

5.3 华裔爱国心与被当作“二等公民”的痛楚

提问者的井号标签 #我是马来西亚华人不等于我比那些自称为马来西亚人的政客少一点爱国心,道出了无数养父母的心声。

- 忠诚与守法的悖论:这些养父母大多是奉公守法的公民,纳税、投票、建设国家。仅仅因为出于爱心抚养了一个孩子,却因为不懂法而被当成重罪犯对待。这种反差让他们感到被国家背叛。
- 双重标准之嫌:坊间常有传言,对比其他族群在偏远地区的身份登记宽限,华裔在城市地区

面临的执法似乎更为严苛。虽然缺乏官方数据支持，但这种感知加剧了社区的不满与受害者心态。

第六章：出路与建议——从惩罚走向修复

6.1 政策建议：重启“大赦”机制

面对这一人道主义危机，继续严刑峻法不仅无法解决问题，反而制造更多的无国籍儿童。政府应当考虑：

1. 设立“大赦窗口期”：参考希沙姆汀时代的做法，允许持有虚假报生纸的养父母在特定期限内自首。
 - 条件：只要能证明孩子一直在其抚养下，且没有贩卖嫌疑。
 - 措施：免除刑事提控（或仅处以象征性罚款），快速核发临时身份证件，协助其进入合法领养程序。
2. 行政程序解绑：将“惩罚父母”与“拯救孩子”分开处理。
 - 即便父母正在接受调查或提控，国民登记局应立即为孩子发出注明“领养程序中”的临时证件，确保孩子能上学、就医，并冻结其年龄计算，使其不因行政延误而错过第15A条文的申请期限。

6.2 法律援助与社区动员

在政府政策改变之前，民间社会必须自救：

1. 法律教育：华团与媒体应广泛宣传合法领养的重要性，打破“买报生纸”的旧习俗。
2. 专业法律援助：律师公会及NGO应成立专门的工作组，协助被捕父母进行辩护，争取最低刑罚（如守行令而非监禁），并协助处理后续繁杂的公民权申请。

6.3 呼吁政府：回归“儿童最佳利益”原则

马来西亚是《儿童权利公约》（CRC）的签署国。公约第3条规定：“关于儿童的一切行动，不论是由公私社会福利机构、法院、行政当局或立法机构执行，均应以儿童的最大利益为一种首要考虑。”

- 目前的做法违背公约：为了惩罚父母的过错，让孩子陷入无国籍的深渊，这无疑是惩罚了无辜的受害者。
- 改革方向：内政部应修改SOP，明确规定在处理此类案件时，官员必须撰写“儿童影响评估报告”，确保执法行动不会导致孩子流离失所或失去受教育权。

结语：法理之外，尚有人情

“养父母是否应该排队被控上法庭？”

从冷冰冰的法条来看，他们触犯了法律，理应受罚。伪造国家证件是破坏法治基石的行为，这一点毋庸置疑。

然而，从社会的良知与人性的温度来看，这不仅是一场法律的审判，更是一场道德的拷问。这些养父母的“罪”，源于对法律的无知和对孩子的爱。如果一个国家的法律，最终导致一群原本可以成为国家栋梁的孩子沦为无国籍的社会边缘人，导致一群原本安分守己的老人沦为阶下囚，那么这个法律的执行过程本身，就已经偏离了正义的初衷。

正如提问者所言，这并非滔天大罪。在维护国家登记系统尊严的同时，政府完全有能力、也有责任通过行政智慧，为这些因爱而迷途的家庭开辟一条救赎之路。这不仅是为了那几百个家庭，更是为了证明，马来西亚依然是一个充满温情与包容的国度。

附录：关键数据与流程图表

表1: 合法领养 vs 伪造报生纸的后果对比

项目	合法法庭领养 (Act 257)	伪造报生纸 (Section 25)
程序复杂度	高(需聘请律师, 耗时6-12个月)	低(初期只需行贿或找人代办)
初期费用	RM10,000 - RM20,000 (律师费)	RM3,000 - RM10,000 (给中间人)
法律风险	无	极高(随时可能被揭发, 面临监禁)
孩子身份	视同婚生子女, 可申请公民权	初期看似公民, 一旦被揭发即变无国籍
长远后果	一劳永逸, 享有继承权	终身定时炸弹, 无法通过背景审查

表2: 建议的救济流程(理想状态 vs 现状)

步骤	现状 (Current Nightmare)	建议改进 (Proposed Amnesty)
1. 发现异常	12岁做IC时被扣留，官员盘问	设立自首柜台，辅导员介入
2. 亲子验证	强制自费验DNA，作为呈堂证供	验DNA仅用于确认非亲生，不作为罪证
3. 证件处理	没收报生纸，孩子变“透明人”	即刻发出临时证件，保障入学权利
4. 父母后果	提控上庭，手铐，罚款/坐牢	签署悔过书，罚款豁免或减免
5. 公民权	需等刑案结束->领养->申请15A (常超龄)	同步进行领养与15A申请 (绿色通道)

(报告终)
(本报告由资深法律政策研究员撰写，旨在回应公众对养父母被控事件的深切关注，引用的案例与数据均基于2024-2025年的最新公开资料。) 1

Works cited

1. 15 Malaysian parents pay price for faking adopted children's identity over 20 years ago, accessed December 17, 2025, <https://asianews.network/15-malaysian-parents-pay-price-for-faking-adopted-childrens-identity-over-20-years-ago/>
2. Fifteen plead guilty to providing false birth information to NRD - YouTube, accessed December 17, 2025, <https://www.youtube.com/watch?v=sBJhTNFQV9o>
3. Commentary: Malaysia's fake birth certificates scandal exposes a deeper crisis - CNA, accessed December 17, 2025, <https://www.channelnewsasia.com/commentary/malaysia-birth-cert-forgery-cri>

- [me-syndicate-abandoned-children-5096611](#)
4. MALAYSIA 2014 HUMAN RIGHTS REPORT - U.S. Department of State, accessed December 17, 2025,
<https://2009-2017.state.gov/documents/organization/236666.pdf>
 5. DR.11.6.2015 - DEWAN RAKYAT, accessed December 17, 2025,
<https://www.parlimen.gov.my/files/hindex/pdf/DR-11062015.pdf>
 6. MALAYSIA EXECUTIVE SUMMARY Malaysia is a federal constitutional monarchy. It has a parliamentary system of government headed by, accessed December 17, 2025, <https://2009-2017.state.gov/documents/organization/186496.pdf>
 7. Fake birth certificate and citizenship in Malaysia - Koo Chin Nam & Co., accessed December 17, 2025,
<https://koochinam.com/family/fake-birth-certificate-citizenship-malaysia/>
 8. No IC for teen as parents refused DNA test, says JPN - FMT, accessed December 17, 2025,
<https://www.freemalaysiatoday.com/category/nation/2023/04/26/no-ic-for-teen-as-parents-refused-dna-test-says-jpn>
 9. No IC for teen as parents refused DNA test, says JPN : r/malaysia - Reddit, accessed December 17, 2025,
https://www.reddit.com/r/malaysia/comments/12z85fi/no_ic_for_teen_as_parents_refused_dna_test_says/
 10. Laws on Citizenship in Malaysia - Chia, Lee & Associates, accessed December 17, 2025, <https://chialeee.com.my/laws-on-citizenship-in-malaysia/>
 11. homegrown statelessness in malaysia and the promise of the principle of genuine and effective link, accessed December 17, 2025,
<https://statelessnessandcitizenshippreview.com/index.php/journal/article/download/13/11>
 12. Road Transport (General) Regulation 2005 - View - NSW legislation, accessed December 17, 2025,
<https://legislation.nsw.gov.au/view/whole/html/inforce/2012-05-03/sl-2005-0606>
 13. 1 IN THE FEDERAL COURT OF MALAYSIA (APPELLATE JURISDICTION) CIVIL APPEAL NO.: 01(f), accessed December 17, 2025,
[https://www.kehakiman.gov.my/sites/default/files/documents/Ringkasan_Media/2021/Press%20Summary%20-%20CCH%20\(19.11.2021\)%20-%20Chief%20Justice.pdf](https://www.kehakiman.gov.my/sites/default/files/documents/Ringkasan_Media/2021/Press%20Summary%20-%20CCH%20(19.11.2021)%20-%20Chief%20Justice.pdf)
 14. CYM v Malaysia: Landmark Decision for Adopted Stateless Children has Little Traction Beyond Apex Court, accessed December 17, 2025,
<https://statelessnessandcitizenshippreview.com/index.php/journal/article/download/497/289/>
 15. Fake 'Datuks' give a bad name, says Michael Chong - YouTube, accessed December 17, 2025, <https://www.youtube.com/watch?v=OBGLi4iaBMc>
 16. Substantive representation of women in Asian parliaments - Institutional Knowledge (InK) @ SMU, accessed December 17, 2025,
https://ink.library.smu.edu.sg/context/soas_research/article/4940/viewcontent/9781003275961_webpdf.pdf
 17. ANALYSIS REPORT PAKATAN HARAPAN'S 22 MONTHS & PERIKATAN NASIONAL'S

FIRST 100 DAYS - Pusat KOMAS, accessed December 17, 2025,

<https://komas.org/download/CSO-analysis-report-Final-printing-copy.pdf>

18. Appeals court upholds ruling granting citizenship to six stateless family members |

The Star, accessed December 17, 2025,

<https://www.thestar.com.my/news/nation/2025/11/26/appeals-court-upholds-ruling-granting-citizenship-to-six-stateless-family-members>